ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

г.Ханты-Мансийск 12 сентября 2024 года

резолютивная часть постановления объявлена 09.09.2024

мотивированное постановление составлено 12.09.2024

Мировой судья судебного участка №3 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Миненко Юлия Борисовна

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности Мифтахова М.Г., защитников Ковалева А.А., представившего ордер №…, и Терикбаева Р.А., представившего ордер №…,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мирового судьи судебного участка №3 Ханты-Мансийского судебного района дело об административном правонарушении №5-882-2806/2024 в отношении Мифтахова Марата Гаязовича, …,

у с т а н о в и л:

17.02.2024 в 20 час. 04 мин. в районе дома №11 по ул.Югорская в г.Ханты-Мансийске водитель Мифтахов М.Г. управлял транспортным средством-автомобилем марки «...), государственный регистрационный знак ... рег. в состоянии опьянения, чем нарушил п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. №1090 (далее-ПДД РФ), при этом действия Мифтахова М.Г. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Мифтахов М.Г. в судебном заседании вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения не управлял, 17.02.2024 около 20:00 на своем автомобиле марки «...), государственный регистрационный знак ... рег., возвращался домой, управлял данным транспортным средством. Подъехав к стоянке у дома №11 по ул.Югорская, к нему подъехал автомобиль, из которого вышел неизвестный ему мужчина и подошел к его автомобилю с водительской стороны. Он испугался, так как мужчина был неизвестным, и отъехал на 100 метров, припарковавшись в другом месте. Он вышел из автомобиля, и пока шел до дома употребил банку алкогольного пива. Возле дома №11 по ул.Югорская его остановили сотрудники ГИБДД, как позже узнал, …, а мужчина, который к нему подъехал, крикнул данным сотрудникам: «это он, держите его». После чего его задержали сотрудники ГИБДД, сказали, что он ездит в состоянии опьянения. Провели освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, но факт алкогольного опьянения он не отрицает, отрицает факт управления автомобилем в состоянии алкогольного опьянения. При составлении протокола нарушены требования законодательства, так как, права ему разъяснены не в полном объеме, в частности, сотрудники ГИБДД не указали норму закона, предусматривающие права.

Защитник Терикбаев Р.А. с протоколом об административном правонарушении не согласился, поскольку на видеозаписи, представленной сотрудниками ГИБДД, отсутствует запись управления Мифтаховым М.Г. транспортным средством, а имеющееся видео не изъято в соответствии с требованиями ст.27.10 КоАП РФ, и из него непонятно, когда имело место быть управление транспортным средством, а сотрудники ГИБДД заинтересованы в исходе дела, поэтому у суда нет оснований доверять их показаниям. Кроме того, при составлении протокола он заявлял ходатайство о предоставлении видеозаписи управления Мифтаховым транспортного средства, данное ходатайство осталось не разрешенным.

Свидетель ... суду показал, что работает в должности инспектора ДПС ГИБДД МО МВД России «Ханты-Мансийский», 17.02.2024 в 19:00 он совместно с инспектором …. заступили на службу в ночную смену, патрулировали улицы города Ханты-Мансийска. Когда они находились в районе магазина «Магнит» по ул.Гагарина. после 19:00 инспектор ГИБДД МО МВД России «Ханты-Мансийский» ..., находившийся на выходном дне, сообщил, что со стороны Самарово в гору по ул.Гагарина двигается автомобиль марки ..., регистрационный знак ..., с поврежденным переднем бампером без переднего государственного регистрационного знака, двигается резко по кривой траектории и возможно причастен к дорожно-транспортному происшествию, также сообщил, что двигается за ним. Они поехали на встречу, во время движения ... им сообщал, куда двигается автомобиль .... С улицы Гагарина они повернули на улицу Рябиновая, затем на улицу Югорская и во дворе дома №11 по ул.Югорская увидели …, который двигался за автомобилем .... Видели, как ... припарковался возле дома №11 по ул.Югорская, параллельно ему остановился автомобиль …, который вышел и подошел к автомобилю ... со стороны водителя и в это время водитель ... отъехал примерно на 30 метров, за ним поехал .... После того, как ... подъехал к автомобилю ..., из данного автомобиля вышел молодой человек и быстрым шагом пошел в сторону двора дома №11 по ул.Югорская. ... и ... подошли к молодому человеку, затем подошел к нему и он. У данного молодого человека были признаки опьянения – резкий запах алкоголя изо рта. Молодой человек размахивал руками, говорил, что не ехал. Они попросил сесть его в патрульный автомобиль, молодой человек сел в патрульный автомобиль, они сказали ему, что будут проводить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, тогда молодой человек резко вышел из патрульного автомобиля, пытался уйти, они предупредили его об ответственности за неповиновение сотруднику полиции, но молодой человек продолжил неповиновение и они применили к нему физическую силу и спецсредства –наручники. Затем повезли в дежурную часть на ул.Дзержинского д.11, где установили личность – это был Мифтахов М.Г., они провели процедуру освидетельствования, составили протоколы по ч.1 ст.12.8 и ст.19.3 КоАП РФ.

Свидетель ... Л.В. суду показал, что работает в должности инспектора ГИБДД МО МВД России «Ханты-Мансийский, 17.02.2024, находясь на выходном дне, он в вечернее время после 19 час.00 мин., управлял транспортным средством и стоял на перекрестке, у детского сада «Елочка», ожидал разрешающего сигнала светофора для движения. Увидел, как со стороны Восточной объездной на улицу Гагарина завернул автомобиль марки ..., на котором отсутствовал передний регистрационный знак, данный автомобиль также имел повреждение переднего бампера. Автомобиль ... проехал мимо него, он разглядел лицо водителя, как позже было установлено, водителем был Мифтахов, у водителя было заторможенное состояние. Он подумал, что данный автомобиль может быть причастен к дорожно-транспортному происшествию. Пока стоял на перекрестке, в зеркало заднего вида наблюдал как автомобиль ... очень быстро движется, при этом неуверенно, для него показалось управление данным автомобилем странным. Он развернулся на перекрестке, и поехал за данным автомобилем, пока разворачивался связался с дежурными инспекторами ДПС ... и … и сообщил им о данном автомобиле, затем с ними был постоянно на связи. На горе по ул.Гагарина в районе улицы Лермонтова догнал автомобиль ... г/н ..., проследовал за данным автомобилем, данный автомобиль с улицы Гагарина повернул на улицу Рябиновая, проехал мимо пожарной части, затем повернул налево, и свернул во дворе в районе дома №9 по ул.Югорская. Он дальним светом фар «поморгал» водителю ..., посигналил, чтобы водитель остановился, пока двигался за автомобилем в районе дома №9 по ул.Югорская снимал движение автомобиля на свой телефон, видео передал ...у и .... Автомобиль ... остановился в районе дома №9 по ул.Югорская, он остановился за ним чуть левее. Из автомобиля никто не выходил, он подошел к данному автомобилю со стороны водителя, в автомобиле находился один человек- водитель. Он представился водителю, показал своё удостоверение, и попросил приоткрыть окно, в это время почувствовал запах алкоголя. В это время водитель запустил двигатель автомобиля и проехал на 2-3 метра дальше. Он поехал за данным автомобилем. Автомобиль ... остановился, из данного автомобиля с водительской стороны быстро вышел молодой человек и ускорил шаг. Водитель автомобиля ... уже отошел на 3-5 метров, затем к водителю уже подошел ....

Выслушав Мифтахова М.Г., защитника Терикбаева Р.А., свидетелей ...а Л.В. и ... Е.С., изучив письменные материалы дела об административном правонарушении, видеозапись, представленную с протоколом об административном правонарушении, мировой судья пришел к следующему.

Ответственность по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ наступает в случае управления транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В силу [пункта 2.](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=97838;fld=134;dst=67)7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Виновность Мифтахова М.Г. в управлении транспортным средством в состоянии опьянения подтверждается, исследованными судом доказательствами, а именно:

-протоколом об административном правонарушении серии 86 ХМ №… от 10.07.2024, составленным с участием Мифтахова М.Г. и защитника Тербикабева Р.А.,

-определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 18.02.2024 в отношении Мифтахова М.Г. по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ;

-протоколом серии 86ПК №065293 от 17.02.2024 об отстранении Мифтахова М.Г. от управления транспортным средством, основаниями для отстранения Мифтахова М.Г. послужили признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке и нарушение речи;

-актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 86ГП №036591 от 17.02.2024 с бумажным носителем результатов освидетельствования, согласно которому результат освидетельствования Мифтахова М.Г. составил 1,433 мг/л этанола в выдыхаемом воздухе, Мифтахов М.Г. от подписи в протоколе отказался;

-копией результатов поверки СИ- анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Tiggon 3003, год выпуска 2023, заводской номер серии А №900948, поверка действительна до 16.03.2024;

-протоколом о направлении Мифтахова М.Г. на медицинское освидетельствование серии 86 НП №024284 от 17.02.2024, основанием для направления послужило несогласие с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

-актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения №213 от 17.02.2024, согласно которому у Мифтахова М.Г. установлено состояние алкогольного опьянения, показания прибора составили 0,92 мг/л этанола в выдыхаемом воздухе;

-рапортами ИДПС ОР ДПС ОГИБДД МО МВД России «Ханты-Мансийский» ...а Д.А. и ...а Е.С. по обстоятельствам выявления правонарушения;

-видеозаписью отстранения Мифтахова М.Г. от управления транспортным средством, проведением освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, направлением на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, управление Мифтаховым М.Г. транспортным средством, содержащихся на DVD-R диске.

Собранные по делу доказательства отвечают признакам законности, достоверности и допустимости, так как они составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены, получены с соблюдением требований КоАП РФ, полностью согласуются между собой, и нашли объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Совокупность исследованных доказательств подтверждает факт управления Мифтаховым М.Г. транспортным средством в состоянии опьянения.

Вопреки доводам Мифтахова М.Г. и его защитника об отсутствии доказательства управления Мифтаховым М.Г. транспортным средством 17.02.2024 в 20:04, факт управления Мифтаховым М.Г. транспортным средством подтвержден показаниями сотрудников ГИБДД ...а Л.В. и ... Е.С., а также рапортами сотрудников ГИБДД ...а Д.А. и ... Е.С., видеозапись, содержащейся на оптическом диске, представленной с протоколом об административном правонарушении.

Суд отклоняет доводы защитника о признании видеозаписи с телефона свидетеля ...а Л.В. недопустимым доказательством, как полученного с нарушением требований КоАП РФ и, являющегося недостоверным доказательством, ввиду того, что в силу [ч.1 ст.26.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/26201) КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Объективных доказательств получения видеозаписи, представленной на оптическом диске с протоколом об административном правонарушении, с нарушением требований КоАП РФ судом не установлено. Представленная на оптическом диске в материалы дела видеозапись, произведенная на телефон свидетелем ...ым Л.В. и зафиксировавшая факт управления Мифтаховым М.Г. транспортным средством 17.02.2024, не требует составления протокола в соответствии с требованиями [ст.27.10](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/2710) КоАП РФ, так как не относится к предметам, изъятие которых предполагает составление соответствующего акта.

Доводы защитника о заинтересованности сотрудников ГИБДД ...а и ... в исходе данного дела, высказаны голословно. Показания даны должностными лицами, наделенным государственно-властными полномочиями в области обеспечения безопасности дорожного движения, предупрежденными об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, последовательны, подробны, непротиворечивы и согласуются между собой и с другими доказательствами по делу. Каких-либо данных, свидетельствующих о заинтересованности сотрудников полиции в исходе дела, выявивших административное правонарушение, не установлено. Показания данных свидетелей суд оценивает в совокупности с имеющимися доказательствами в деле об административном правонарушении.

Также суд находит несостоятельными доводы Мифтахова М.Г. и его защитника о неполном разъяснении прав, так как согласно представленной с протоколом видеозаписи, Мифтахову полностью разъяснены права лица, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и разъяснены положения ст.51 Конституции РФ, что также подтверждено подписью Мифтахова в бланке о разъяснении прав (л.д.6). Кроме того, ни Мифтахов ни его защитник в судебном заседании не пояснили, какие права им не был разъяснены.

Несостоятельными являются доводы защитника о неразрешении его ходатайства о предоставлении сотрудниками ГИБДД записи управления Мифтаховым транспортным средством, так как сам защитник пояснил, что с записью, произведенной свидетелем ...ым он знаком.

Мифтахов М.Г. имеет водительское удостоверение номер …., не является лицом, повергнутым наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не является лицом, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ч.ч.2,4,6 ст.264 или ст.264.1 УК РФ.

Действия Мифтахова М.Г. мировой судья квалифицирует по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](garantF1://10008000.2641).

Определяя вид и меру наказания нарушителю, суд учитывает личность правонарушителя, характер и тяжесть совершенного им правонарушения, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Мифтахов М.Г. совершил правонарушение в сфере безопасности дорожного движения, смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено.

На основании изложенного,руководствуясь ст.ст.23.1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

п о с т а н о в и л:

признать Мифтахова Марата Гаязовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Вступившее в законную силу постановление о назначении административного наказания, в соответствии с требованиями ст.31.3, 32.5 КоАП РФ, направить в ОГИБДД МО МВД России «Ханты-Мансийский», для исполнения.

Разъяснить лицу, в отношении которого вынесено постановление, что в соответствии с ч.1 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права (по истечении 10 дней со дня вынесения постановления, если постановление не было обжаловано).

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч. 1 - 3 ст. 32.6 КоАП РФ (водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующего вида), в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В соответствии с ч.2 ст.32.7 КоАП РФ, в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф, согласно ч.1 ст.32.2 КоАП РФ, должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, в полном размере не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о назначении наказания в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](file:///J:\judge_4\Лосев%20адм\02.09.13\02.09.13.%2020.25%20%20Пуц%20%20%20Г%20%20ПРОЕКТ.docx#sub_315) КоАП РФ.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](file:///J:\judge_4\Лосев%20адм\02.09.13\02.09.13.%2020.25%20%20Пуц%20%20%20Г%20%20ПРОЕКТ.docx#sub_32201) ст. 32.2 КоАП РФ, судья, вынесший постановление, направляет в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном [федеральным законодательством](garantF1://12056199.3).

Административный штраф подлежит уплате на расчетный счет:

Получатель: УФК по Ханты -Мансийскому автономному округу - Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) ОКТМО 71829000 ИНН 860 1010390 КПП 860101001 кор/с401 028 10245370000007, счет: 03100643000000018700 банк получателя РКЦ Ханты-Мансийск г.Ханты-Мансийск КБК 18811601123010001140 БИК 007162163 УИН **18810486240250007029**

Настоящее постановление может быть обжаловано и опротестовано в Ханты-Мансийский районный суд через мирового судью в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья Ю.Б. Миненко

Копия верна:

Мировой судья Ю.Б.Миненко